

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР**

№ 12/2

г. Москва

11.09.1962 г.

**О внесении изменений и дополнений в действующие
постановления Пленума Верховного Суда РСФСР**

1. Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 31 марта 1961 года № 2 "О судебной практике по рассмотрению дел возникающих в связи с незаконной выплатой государственных пенсий" привести в соответствие с постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1962 года № 5 "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" и изложить его в следующей редакции:

"Заведомо незаконное назначение или выплата должностным лицом государственной пенсии в целях обращения в свою пользу полностью или частично, выплаченных в виде пенсии денежных средств, должно квалифицироваться по ст. 92 УК РСФСР.

Заведомо незаконное назначение или выплата государственной пенсии, совершенное должностным лицом за взятку, подлежат квалификации по ст. ст. 17 и 92 УК и ст. 173 УК РСФСР по совокупности.

Совершение тех же действий, хотя и при отсутствии у должностного лица корыстной заинтересованности, но с целью содействия частному лицу в незаконном получении пенсии, надлежит рассматривать как пособничество в хищении и квалифицировать по ст. ст. 17 и 92 УК РСФСР.

Должностные лица, выдававшие частному лицу заведомо подложные документы, дающие право на получение государственной пенсии в целях обращения в свою пользу полностью или частично, полученных на основании этих документов денежных средств, должны нести ответственность по ст. 92 УК и ст. 175 УК РСФСР по совокупности.

В тех случаях, когда выдача необходима для назначения пенсии документов, содержащих заведомо неправильных сведения, совершается должностным лицом за взятку, такие действия надлежит квалифицировать по совокупности ст. ст. 17 и 92 УК, ст. 173 УК и ст. 175 УК РСФСР.

Выдача заведомо подложных документов, дающих право получение государственной пенсии, с целью содействия частному лицу в незаконном получении пенсии, при отсутствии у должностного лица корыстной заинтересованности, должна квалифицироваться по ст.ст.17 и 92 УК и ст.175 УК РСФСР как пособничество в хищении и должностной подлог.

Должностные лица, выдавшие в результате ненадлежащего выполнения ими своих обязанностей по небрежности документы о трудовом стаже и заработке, содержащие не соответствующие действительности сведения, а также допустившие по этой причине незаконное назначение и выплату пенсий, причинившие существенный вред государственным интересам, должны нести ответственность за халатность по ст. 172 УК РСФСР."

Пункт 1 фактически утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 8, признавшего Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.1961 N 2 утратившим силу.

2.Пункты 1 и 4 постановления Пленума верховного Суда РСФСР от 10 июня 1961г. N3 "О судебной практике по делам о самогонварении" изменить, изложив их в следующей редакции:

"п. 1. Указать судам на необходимость решительной борьбы с самогонварением путем достаточного и неуклонного применения к виновным ст.158 УК РСФСР и Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 8 мая 1961г. "Об усилении ответственности за самогонварение и изготовление других спиртных напитков домашней выработки."

"п.4.Скупка и перепродажа самогона и других спиртных напитков домашней выработки с целью наживы должна квалифицироваться как спекуляция".

Пункт 2 фактически утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 20.12.1976 N 7, признавшего Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 10.06.1961 N 3 утратившим силу.

3.В постановлении Пленума от 7 сентября 1961г. N5 "О судебной практике по делам о хищениях социалистической собственности" внести следующие изменения:

а)абзац шестой описательной части постановления, начинающийся словами

"Ленинградский областной суд ..." исключить.

б) абзац тридцать четвертый описательной части постановления изложить в следующей редакции:

"Некоторые суды действия лиц, приобретающих, скрывающих или реализующих по предварительному сговору с расхитителями похищенное ими имущество, необоснованно рассматривают не как соучастие в хищении, а лишь как заранее не обещанное приобретение, хранение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. Это ведет к ослаблению борьбы с хищениями государственного и общественного имущества."

в) абзац тридцать пятый описательной части, начинающийся словами "Октябрьский районный суд ..." - исключить.

г) пункт 1 постановления изложить в следующей редакции:

"Обязать суды вести решительную борьбу с хищениями государственного и общественного имущества путем правильного применения к лицам, виновным в совершении этих преступлений, соответствующих статей Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР".

д) пункт 9 постановления привести в соответствие с постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 года "О судебной практике по делам заранее не обещанному укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества" и изложить его в следующей редакции:

"Разъяснить судам, что приобретение или сбыт имущества заведомо добытого преступным путем, если эти действия были обещаны исполнителю до или во время совершения преступления либо по другим причинам /например, в силу систематического совершения/ давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие, следует рассматривать как соучастие в хищении и квалифицировать по ст.17 и соответствующей статье УК РСФСР, предусматривающей ответственность за хищение государственного и общественного имущества".

Пункт 3 фактически утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 20.12.1976 N 7, признавшего Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 07.09.1961 N 5 утратившим силу.

4. Пункты 1, 2 и 6 постановления Пленума от 2 декабря 1961 года N6 "О судебной практике по делам о приписках и других искажениях в государственной отчетности по выполнению плана изменить, изложив их в

следующей редакции:

"п.1. Указать судам на необходимость решительной борьбы преступным обманом государства и очковтирательством, с преступниками и другими искажениями отчетности о выполнении планов".

"п.2. В тех случаях, когда в целях искажения отчетных данных о выполнении планов или сокрытия приписок в отчетности должностное лицо прибегает и к другим злоупотреблениям по службе такие деяния при наличии признаков, предусмотренных ст.170 УК РСФСР, должны квалифицироваться по совокупности преступления т.е. по ст.152-1 УК и по соответствующей части ст.170 УК РСФСР.

Приписки о выполнении планов, совершенных в целях обмана государства, если они при этом сопровождаются хищениями государственных или общественных средств, должны квалифицироваться совокупности преступлений, предусмотренных ст. 152-1 и соответствующим статьям УК РСФСР, предусматривающим ответственность хищение государственного или общественного имущества".

"п.6. Рекомендовать Верховным судам автономных республик краевым и областным судам в необходимых случаях в соответствии со ст.40 УПК РСФСР принимать дела о преступлениях, предусмотренных ст.152-1 УК РСФСР к своему производству для рассмотрения по первой инстанции".

Пункт 4 фактически утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 30.03.1977 N 1, признавшего Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 02.12.1961 N 6 утратившим силу.

Председатель
Верховного Суда РСФСР
Л.СМИРНОВ

Секретарь
Пленума Верховного Суда
В.ВАКУЛЕНКО

<http://ппвс.рф>